

Landbruks- og matdepartementet

Mail: postmottak@lmd.dep.no

Drammen, 20 12 2019

GJELDER INNSPILL TIL «HØRING» OM HUNDELOVEN

Viser til innspillmøtet som ble avholdt i anledning av departementets arbeid med gjennomgang av hundeloven. Norges Hundekjørerforbund var representert på møtet.

Det er satt frist til dags dato for å komme med ytterligere innspill.

Norges Hundekjørerforbund takker for departementets invitasjon, og vil komme med foreløpig innspill til saken. Vi ønsker å være deltagende i prosessen og stiller oss til disposisjon for ytterligere kommunikasjon med departementet om saken, og ønsker å kunne komme med innspill senere. Kommer det utkast til ny lov vil selvsagt komme med høringsinnspill.

Norges Hundekjørerforbund representerer en rekke hundeeiere som driver med hundesport. Vi representerer 61 hundekjørerklubber som er fordelt over hele Norge, med en medlemsmasse på ca 3 500 personer. NHF utøver sport på alle nivåer, og vi hevder oss internasjonalt. Vi var bla den mestvinnende og nasjonen under VM i barmark høsten 2019. Alle våre medlemmer er hundeeiere, og mange av dem har mange hunder som deltar både i korte og lange løp.

Det er flere bestemmelser som berører sporten vår, og som handler om hundevelferd. Våre medlemmer har god innsikt i hundenes behov, og for å bli en god hundekjører er det svært viktig at kjører og hund er godt trent, at de kjenner hverandre og hverandres grenser, og for øvrig har god kontakt.

Hundevelferd er et område som NHF prioriterer sterkt.

Regelverk for hundehold berøres av hundeloven og av dyrevelferdsloven og forskrifter til disse. Hundesport reguleres av nasjonale og internasjonale regler, og er underlagt WADA og Antidoping Norge og antidoping regler for mennesker og hund.

Det NHF vil uttale seg om nedenfor er knyttet opp mot sikringsregler, kommunenes forskriftshjemler og lovens virkemidler, samt bestemmelser om avliving.

Innledningsvis bemerkes at det er uheldig at vi har en hundelov og en dyrevelferdslov. De kunne vært samlet i en lov.

Vi/ våre medlemmer er mye ute i skog og mark, og overalt med hunden,- e, sine og det er et generelt inntrykk at mange mennesker mener seg berettiget til å mene noe om personer som eier hund, eller generelt mene noe om hundehold. Det er en økende tendens at en hundeeier opplever seg uønsket på mange arenaer.

Noen ganger skyldes dette ukloke hundeeiere som ikke har kontroll på hunden sin, men det er faktisk slik at de som ikke har kontroll på hunden sin, eller på sitt hundehold sitt er i mindre tall. De aller fleste har kontroll på sin hund og på sitt hundehold.

Bla på denne bakgrunn så etterlyser NHF bedre kunnskap om den sikkerhetsrisiko hunder i realiteten representerer. Det virker som at loven / og mange personers oppfatning er at en hund pr definisjon representerer en fare for omgivelsene. NHF mener dette ikke er et riktig utgangspunkt.

Lovens formålsparagraf bør derfor nyanseres, fordi det her ser ut som at man legger til grunn at hundehold representerer en større fare for omgivelsene pr definisjon enn det som er realiteten for dagens hundehold. Det er viktig at en hundelov bidrar positivt til holdningsskapende arbeid. En lovs formålsparagraf er vesentlig for dette. Det ligger mye makt i de ord man velger å bruke.

Det som er nevnt ovenfor er også en god grunn for at NHF er skeptisk til at det overlates til kommunen å gi forskrift om hundehold. (§11) Dette fordi det kan være mer eller mindre tilfeldig hvem som settes til dette arbeidet, og de personer som gjør det kan la seg styre mer av hva de selv eller folk «syns» enn av de faktiske forhold. NHF mener derfor at **rammene bør settes nasjonalt og etter grundige overveielser.**

Det samme gjelder i forhold til at kommunen i forskrift kan sette vilkår for å holde mer enn et bestemt antall voksne hunder i en husholdning eller på en eiendom. (§12)

Det samme synspunktet gjør seg gjeldende i forhold til regulering av bruk av hund i skog og mark, i nasjonalparker mv. Det er i dag alt for lett å innføre restriksjoner som hindrer trening av hund det være seg til jakt eller til hundeløp eller annet.

Flere som deltok på innspillmøtet var positive til en registreringsordning for hunder. NHF stiller seg bak et slikt synspunkt. Av hundevelferdsmessige hensyn er det viktig at man har et registreringssystem. (§13)

NHF mener at en lov om hund må være nøyere i forhold til definisjoner. Det bør også fokuseres på at personer som skal håndheve loven, eller på annen måte gjøre hundefaglige vurderinger, må ha en viss sakkyndig kompetanse til å kunne foreta disse vurderingene. Videre er det viktig at det nyanseres bedre at det ikke alltid er hunden som er skyldig, selv om det oppstår en situasjon. Hundens opptreden kan være direkte fremprovosert. Det må/ bør være rom for å utøve skjønn ut fra situasjonen.

NHF mener at bestemmelsen om løse hunder (§10) som gjelder politiets myndighet til å selge, omplassere eller avlive hunden for det første er for streng, og for det andre bør det være flere vilkår som er oppfylt for at avliving skal skje i slike tilfeller.

NHF mener at bestemmelsen som gir hjemmel for å avlive hund på stedet, §15, er alt for unyansert. Ordene i bestemmelsen «utgjør en klar fare for..» osv er isolert sett gode ord. Men forståelsen av ordene er styrt av hvem som leser dem. Hva betyr det at hunden som går løs uten ledsager utgjør en klar fare for..... Her bør det legges klare føringer for hvordan bestemmelsen skal forstås. Det bør understrekes at avliving foretas unntaksmessig, og at saken alltid skal behandles i etterkant av et hundefaglig kompetent organ for å vurdere om det var «nødvendig» å avlive hunden. Dersom man kommer til at avliving ikke var nødvendig, må dette få konsekvenser for den som avlivet hunden.

Når det gjelder avliving av hund har vi allerede nevnt §10. Det er også en bestemmelse i §18 som åpner for avliving av hund etter en eller flere uønskede hendelser. I bestemmelsens siste ledd åpnes for at hund kan avlives eller omplasseres dersom hundeier har fått mer enn en skriftlig advarsel i løpet av de siste 3 år. Hunden avlives hvis hundeier er uskikket. Det er altså ingen vurdering av om hunden utgjør en fare, ut av at den er løs og uten tilsyn. Dette er etter NHF sin oppfatning ikke god hundevelferd. Det er ikke riktig at hunden skal straffes for eierens inkomptanse. Politiets advarsel regnes ikke som et enkelt vedtak.

NHF mener at denne bestemmelsen verken ivaretar hundeeiers rettssikkerhet eller hundens rettssikkerhet. Bestemmelsen bør fjernes, eller omformuleres.

Dette var NHF s innspill så langt i prosessen. Vi ber om at våre synspunkter blir hensyntatt og imøteser god kommunikasjon i fortsettelsen.

Med vennlig hilsen
Norges Hundekjørerforbund



Siri Barfod
president