



Mattilsynet, Hovedkontoret  
v/Bjørnar Stavenes  
Postboks 383  
2381 Brumunddal  
postmottak@mattilsynet.no

Associated to/medlem av:  
The Norwegian confederation of Sports/  
Norges Idrettsforbund og olympiske og  
paralympiske komite (NIF)  
SOGNSVEIEN 73, N-0855 OSLO  
POST ADDRESS: N-0840 OSLO  
PHONE 1: (+47) 21 02 98 15  
PHONE 2: (+47) 21 02 98 16  
E-MAIL: [sled-dog@nif.idrett.no](mailto:sled-dog@nif.idrett.no)  
BANK: 5134.06.06306  
IBAN: NO61 5134 0606 306  
BIC: DNBANOKK

Oslo, 08.03.2019

## **RE: Ny forskrift om velferd for hest og hund i konkurranser**

Norges Hundekjørerforbund (NHF) stiller seg i utgangspunktet positive til en forskrift om velferd for hund i konkurranser. Men slik utkastet foreligger nå, fremkommer det som laget for hestesport og er derfor lite tilpasset hundesporten. NHF har vanskelig for å se at konkurranser med to så ulike arter som hest og hund kan reguleres i samme forskrift. Dersom den også skal gjelde for hund må den generaliseres betydelig, eventuelt bør det på nødvendige steder spesifiseres hvilken art regelverket gjelder. Det er lite ønskelig at svensk lovverk brukes som mal for å utvikle et norsk regelverk da det er vesentlig forskjell mellom norske og svenske konkurranser. Det er viktig at loven gir en generelt god ramme, og ikke er for detaljstyrende.

NHF er som særforbund organisert under Norges Idrettsforbund, International Federation of Sled Dogs Sports (IFSS) og World Antidoping Agency (WADA) Trekkhundsportens egne regelverk er utarbeidet på bakgrunn av Dyrevelferdsloven, dyreetikk, erfaring og ønsket utvikling i sporten.

NHF har som formål å fremme forhold som er til det beste for trekkhundene, og er de nærmeste til å regulere hvordan hundene på best måte skal ivaretas i våre konkurranser. Mattilsynets egen kompetansegruppe for hundesport har i flere år ført tilsyn med hundeløp uten å finne klanderverdige forhold når sporten måles opp mot dagens dyrevelferdslov. Forskriftsforslaget, slik det foreligger, vil rukke ved etablerte konkurranseformer, tankerekker og arbeidsmetoder for forbundet, arrangører, veterinærtjeneste og dopingkontroller. Organisasjonen Racevets er en del av arrangørenes støtteapparat og består av en internasjonal gruppe løpsveterinærer. Racevets har gjennom flere år arbeidet frem systemer for oppfølging og ivaretagelse av dyrevelferd på hundeløp.

NHF ser med bekymring på at forskriftsforslaget vil være kostnadsdrivende utover det bærekraftige for en sport som drives med begrensede midler. Vi kan heller ikke se at forslaget vil kvalitetssikre ivaretagelse av dyrevelferden utover det som allerede gjøres i dag gjennom trekkhundsportens egne regelverk.



NHF er som nevnt et organisasjonsledd under WADA. Uhildet dopingprøveuttak i tråd med WADAs regelverk, the WADA Code, er et svært godt etablert regime i norsk-og internasjonal hundekjøring.

WADA Code artikkel 16 *Doping Controls For Animals Competing In Sport* sier i §16.1 at det er det internasjonale særforbundets ansvar å utarbeide og implementere antidoping regler i tråd med WADC for sporter hvor dyr benyttes. IFSS har som signatory til WADA akseptert, implementert og iverksatt håndheving av the WADA Code for mange år siden.

NHF har hatt egen Antidoping komité i over 10 år, og dopingkontrollører utdannet av IFSS utfører kontroller på trekkhunder over hele landet regelmessig. Arrangører og deltagere er uvitende og uten påvirkningskraft når det gjelder når kontrollører dukker opp, og hvilke hunder som skal testes. Prøvene blir sendt til akkreditert laboratorium som vet hvilke stoffer de skal lete etter.

Eksempler fra andre løp i utlandet hvor dopingprøver tas av arrangør, og ikke i tråd med WADC, har vist hvor vesentlig det er for antidopingarbeidet at prøvetakningen er kvalitetssikret med tanke på utdanning av kontrollører, kvalitet på utstyr, oppbevaring, forsendelse, krav til analyse, uttak og resultathåndtering.

Vi kan ikke se at et system med veterinær, oppnevnt av arrangør eller Mattilsynet, og som skal gjennomføre dopingprøveuttak av et subjektivt utvalgte hunder kan sikre ivaretagelsen av dyrevelferden bedre enn det systemet vi allerede har.

Hundene som benyttes i trekkhundsporten er raser/hundetyper som gjennom generasjoner har vært avlet for å løpe og trekke. De er ofte spesialisert innenfor grener i hundekjøringen i tillegg, slik som f.eks kortdistanse(sprint) og langdistanse(maraton). Hundene selekteres i avl utelukkende på prestasjon både fysisk og psykisk, og anses derfor generelt å være godt rustet til oppgaven og ha svært god helse.

### **Kommentarer til paragrafene:**

Vi har ingen kommentarer til paragraf §2, 4, 5, 6, 7, 8, 9,10 men derimot til paragraf §1, 3,11, 12, 13,14 og 15.

### **§1. Formålet med forskriften:**

”Forskriften skal fremme god velferd og respekt for hester og hunder som trenes til og brukes i konkurranser. Forskriften skal hindre at dyrene utsettes for fare for unødige belastninger.” Det er opplagt at en forskriften skal fremme god velferd og respekt, samt forebygge at dyr utsettes for unødige belastninger. Det er midlertidig betenkelig at forskriften skal hindre ”fare for” unødige belastninger. Enhver form for aktivitet kan potensielt medføre fare for uforutsette hendelser. Fare-begrepet foreslås fjernet.

**Forslag til endring:** Første setning uendret. Andre setning: ”Forskriften skal hindre at dyrene utsettes for unødige belastninger.”

### **§3. Definisjoner**

Vi har ingen kommentar til a) b) c) d) f) g) og h) men til e)f) og i):



**e) Behandling:** ”All bruk av legemidler og bruk av substanser eller metoder som kan påvirke dyrs prestasjonsevne eller egenskaper. Bruk av mekaniske hjelpemidler skal regnes som behandling hvis hensikten bare er å endre virkningene av sjukdom eller skade.”

Det finnes mekaniske hjelpemidler brukt i hundeløp som er i en mellomklasse mellom forebygging og behandling. Eksempler på dette er T-shirts brukt under seletøy for å hindre gnagsår, potesokker, leggings/leggbeskyttelse, spesialdesignede trekksele, dekken og håndleddsvarmere. Det er ikke snakk om å kamuflere skader eller bruke skadde dyr videre i konkurransen, hjelpemidler brukes i en tidlig fase for å se om det er tilstrekkelig. Effekten vurderes før videre bruk av hunden.

**Forslag til endring, siste setning:** ”Bruk av mekaniske hjelpemidler skal regnes som behandling dersom hensikten utelukkende er å endre virkningen av sjukdom eller skade som ville ekskludere dyret fra konkurransen. Forebyggende bruk av mekaniske midler er ikke behandling. ”

#### **i) Høyrisiko konkurranser for hunder:**

NHF stiller spørsmåltegn ved at det settes en kilometergrense på hva som defineres som høyrisiko-konkurranser. Det fremkommer heller ingen faglig begrunnelse for valget av 100 km som grense for hva som skal være regnet som høy-risiko.

Forbund, arrangører, løpsveterinærer og deltagere jobber for å lage gode, sikre og trygge konkurranser. I denne forskriften pålegges også arrangøren tiltak for å minimere risiko for unødig belastning og god dyrevelferd i §11. Riktignok vil det være ytre faktorer som vil øke risikoen noen, men dette blir løpende vurdert av løpsledelse og jury, og er ikke mulig å feste i antall kilometer. Gjennom denne forskriften vil arrangør pålegges å minimere risiko for unødig belastning derfor ansees tallfesting av en kilometergrense for høyrisiko unødvendig og punktet foreslås fjernet.

#### **§11. Hvordan dyrene skal sikres mot unødige belastninger.**

”Arrangøren skal avbryte, utsette eller avlyse konkurransen hvis været, føret, temperaturen, konkurranseområdet eller andre ytre forhold kan utsette dyrene for alvorlige skader eller belastninger. Det samme gjelder hvis stevneveterinær eller annet kontrollpersonell blir hindret i å utføre oppgavene sine. ”

Bruken av ordet **skal** i siste ledd, siste setning er uheldig da flere årsaker enn de nevnt kan forhindre kontrollpersonell i å utføre oppgaven sine. Det kan være f.eks sykdom og trafikkhindringer.

**Forslag til ordlyd:** Første setning ok. Andre setning: ”Arrangør plikter å legge til rette for at stevneveterinær og kontrollpersonell kan løse sine oppgaver.”

#### **§12. Hvordan arrangørene selv skal regulere konkurransen**

b) Dekkes allerede av §11 a og b, og forbudet i § 10.

f) Punktet er ikke relevant for hundekjøring.

#### **§13 Hvem skal kontrollere dyrevelferden og håndheve reglementet**

Av økonomiske og praktiske grunner vil alternativ 2 eller 3, eller en kombinasjon av disse være det mest egnede for hundekjøring. Helst ønskes et femte alternativ, da opplistede alternativer ser ut til kun å være utformet for hestesport.



Forslag til nytt punkt alternativ 5:

§13 *Hvem som skal kontrollere dyrevelferden og håndheve dyrevelferdsregelverket i konkurranser for hund:* (spesifisert til dyrevelferd på grunn av at paragrafen i forslaget omhandler dyrevelferd, stevneveterinær, dyrevelferdsansvarlig og dopingkontroll, samt at det allerede i §12, første ledd ligger et krav om regelverk og håndhevelse av dette).

Arrangøren skal utnevne kompetent person som er ansvarlig for og har rett til å kontrollere dyrevelferden i konkurransen. Virksomheten skal dokumenteres skriftlig. (Forslag til §11, siste ledd, siste setning dekker §13 setning 3). Der arrangør har oppnevnt ansvarlig veterinær vil denne være ansvarlig kompetent person. Dyrevelferdsansvarlig skal:

- a) ha tilgang til å vurdere om og kunne beslutte at dyr ikke skal brukes i konkurransen
- b) skal ha medbestemmelsesrett om konkurransen skal avbrytes, utsettes eller avlyses (videre tildelt myndighet unødvendig ettersom det ved en eventuell opplagt uforsvarlig og risikofylt konkurranse fremdeles påligger meldeplikt til politi/Mattilsyn i dyrevelferdsloven).
- c) påse at dyr får nødvendig førstehjelp.
- d) vurdere behovet for tilstrekkelig antall kompetent hjelpepersonell.
- e) der dopingkontroll ikke er overlatt til uhildet tredjepart ved avtale eller medlemskap, vurdere behovet for slik kontroll og eventuelt sørge for at slik kontroll blir gjennomført.

§14. Organisasjonens plikt til å informere Mattilsynet om brudd på regelverket. Alvorlige brudd på §7 og §8... "Alvorlige brudd" på konkretiseres.

§15. Hjemmel til å føre tilsyn og fatte vedtak. Første setning er ok, resten er unødvendig. Mattilsynet har uansett rett og adgang til dokumentasjon og prøver.

Norges Hundekjørerforbund ber om at våre merknader blir tatt hensyn til i den videre prosessen. Vi ønsker også å bli invitert med aktivt inn i den videre prosessen. Vi mener det er helt nødvendig å revidere arbeidet vesentlig for at det skal bli tilfredsstillende tilpasset god hundevelferd i hundekjørsporten.

Med vennlig hilsen  
Norges Hundekjørerforbund

Siri Barfod  
president